

POP

POP TV, d.o.o.
Kranjčeva 26
SI - 1521 Ljubljana
T: +386 1 589 32 00
F: +386 1 589 33 87
E: info@pop-tv.si
www.24ur.com

REPUBLICA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA VISOKO ŠOLSTVO, ZNANOST IN TEHNOLOGIJO

Prejeto	07 -06- 2011	Priloge
Sign.znak	Številka zadeve:	Vredn.:
Mob401	007 - 15 / 2011	V vrednost:

Datum: 3.6.2011

Republika Slovenija
Ministrstvo za visoko šolstvo,
znanost in tehnologijo

Direktorat za informacijsko družbo
Kotnikova 38
1000 Ljubljana

ZADEVA: Pripombe in predlogi k osnutku predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o digitalni radiodifuziji (ZDRad-B) – skrajšani postopek

Spoštovani,

v zvezi z navedenim osnutkom kot izdajatelj TV programa z dovoljenjem za razširjanje v digitalni tehnologiji vam posredujemo pripombe in predloge k osnutku gornjega predpisa:

1.

Uvodoma opozarjamo, da predlog osnutka sprememb po svoji vsebini prav v ničemer ni povezan s spremembami evropskega sekundarnega prava s področja elektronskih komunikacij oz. Direktivo 2009/140/ES in je po našem mnenju obstoječ ZDRad v celoti usklajen z evropskim pravnim redom.

Pridružujemo se mnenju **Ministrstva za kulturo RS** z dne 10.2.2011, ko je v časniku Dnevnik zapisalo:

»Zakonodaja na področju javne radiodifuzije po našem mnenju ni v nasprotju s pravom Evropske skupnosti, po katerem hkratno izvajanje javnih služb in komercialnih dejavnosti ni prepovedano. Podobni predpisi veljajo praktično v vseh državah EU. Seveda ob določenih pogojih, predsvem morajo biti sprejeti ukrepi, da ne prihaja do izkrivljanja konkurence.«

Prav tako se pridružujemo mnenju **Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo**, objavljenem v istem časniku dne 10.2.2011 in se glasi:

»Zakon o digitalni radiodifuziji sam po sebi ne povzroča zapleta«.

2.

Gornje stališče potrjuje tudi dejstvo, da je bil Zakon o digitalni radiodifuziji nazadnje spremenjen oz. dopolnjen oktobra 2010 in bi zato moral biti (in tudi je) usklajen tudi s spremenjeno Direktivo 2009/140/ES.

Razlog za predlagano spremembo Zakona o digitalni radiodifuziji gotovo ne more biti sprememba sekundarne zakonodaje, saj je ta ravno nasprotna s predlogom MVZT.

Postopek, v katerem je RTV SLO brez javnega razpisa pridobila dovoljenje za upravljanje MUX A, je bil popolnoma skladen s takratnimi predpisi, saj razpisa za MUX B sploh še ni bilo. Da je javni zavod dovoljenje pridobil brez javnega razpisa pa seveda še ne pomeni, da zgolj iz tega razloga ne sme prostih kapacitet kot operater ponujati drugim uporabnikom!

Logika predlagatelja je napačna, ker izhaja iz napačnih predpostavk. Javni zavod RTV Slovenija je podobno »brez javnega razpisa« oz. celo z zakonom pridobil pravico do obveznega prispevka za RTV, pa to seveda ne pomeni, da se zaradi tega ne sme ukvarjati s tržnimi dejavnostmi. Smiselno podobno pa velja tudi za operaterstvo.

3.

Izjema glede zahtev po odprtem postopku po nadomeščenem čl. 5 Direktive določa ravno to, kar je veljavno urejeno v RS.

RTV Slovenija je pridobil pravico do operaterstva MUX A zaradi zagotavljanja splošnega interesa, kot je opredeljen v nacionalni ureditvi.

V veljavnem Zakonu o RTV Slovenija (13. čl.) je kot **javna služba** opredeljeno tudi *digitalno oddajanje programov*. Zakon ta del javne službe ne omejuje na določene ali določljive izdajatelje programov, zato se nanaša na vse imetnike dovoljenj za digitalno oddajanje.

Digitalno oddajanje programov slovenskih izdajateljev je v javnem interesu RS, zato ga je zakonodajalec uvrstil med obvezno javno službo RTV Slovenija – in tu je razlog in temelj, da je javni zavod pridobil pravico brez javnega razpisa.

Ponovno poudarjamo, da je bil Zakon o digitalni radiodifuziji, ki je javnemu zavodu omogočil pridobitev dovoljenja brez javnega razpisa, popolnoma skladen s pravili EU in dovoljenje, izdano na njegovi podlagi prav tako.

4.

Razpis operaterstva za drugi MUX, na katerem javni zavod RTV Slovenija ni smel sodelovati, je bil primarno namenjen zagotovitvi kapacitet za vse imetnike dovoljenj za digitalno oddajanje in ustvariti možnost izbire med dvema operaterjema.

Pri tem opozarjamo, da ima operater MUX A zaradi svojega položaja, še posebne obveznosti (cenovni nadzor APEK, ipd.), medtem ko operater MUX B teh omejitev nima in pogoje svojih storitev določa sam.

Cene storitev digitalnega oddajanja operaterja MUX A so tako praktično določene s strani regulatorja, kar pomeni da so ustrezne.

Na drugi strani je operater MUX B povsem nevezan na regulatorne mehanizme in prosto oblikuje cene. Nenavadno je, da je od pričetka svoje dejavnosti uspel skleniti dogovor le z dvema izdajateljema; kaže pa na določeno mero nepoznavanja trga v RS, (pre)visokih pričakovanj investitorja ali pa morda obljub nekaterih, ki se pač niso uresničile.

Absurdno je, da je predlog sprememb ZDRad v bistvu ravno nasproten cilju in načelom, ki jih sekundarna zakonodaja zasleduje; prosta konkurenca, svobodna izbira in odprtost.

S sedanjega stanja obstoja dveh operaterjev, od katerih ima tisti, ki bi teoretično lahko zlorabljal svoj položaj, regulirane cene (RTV Slovenija) in drugega operaterja, ki ima neregulirane cene (a očitno previsoke), skuša predlagatelj preiti na stanje vzpostavitve monopola enega operaterja!

Ta bo lahko svoje poslovne cilje, ki jih sedaj v okviru svobodnega trga očitno ne more, lahko dosegel tako, da ga bo država z odpravo konkurence, postavila za edinega ponudnika storitev!

Uporabnik – izdajatelj medija lahko danes izbira med dvema operaterjema, po predlogu sprememb ZDRad pa tega ne bo mogel več. Sedaj storitve operaterja plačuje po cenah, za katere regulator odloči, da so primerne, po predlogu sprememb zakona pa po prisiljen svoje programe oddajati preko edinega operaterja, ki mu bo enostransko določal cene!

5.

Nedopustno je, da pod pretvezo sekundarne zakonodaje, predlagatelj pripravlja spremembe zakona, po katerih rešuje zgrešene poslovne odločitve ali napačne poslovne politike točno določenega subjekta – operaterja MUX B na račun toliko drugih subjektov in tudi državljanov RS.

Posledice sprejetja predlaganega predpisa bi bile:

- operater MUX B bo postal monopolist in enostransko določal cene svojih storitev; upravljanja z javnim dobrim, ki ga je prejel brezplačno (!)
- zmanjšala se bo pokritost z digitalnim signalom izdajateljev v RS, zato bodo gledalci ostali brez nekaterih programov

- bistveno se bodo poslabšali pogoji poslovanja izdajateljev TV programov v RS
- RTV Slovenija bo prizadel izpad prihodkov, ki so sicer po zakonu namenjeni za dejavnosti obvezne javne službe (tu se, glede na odločitve Ustavnega sodišča RS, postavlja tudi vprašanje ustavnosti take ureditve)
- na področju digitalnega oddajanja programov bi ukinili konkurenco na tem področju in ustvarili monopol

Gre za ravnanja, ki so v direktnem nasprotju s pravili EU – še posebej ravno tistimi, na katere se sklicuje predlagatelj.

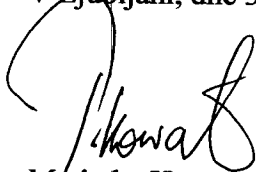
6.

Predlog sprememb zakona je neprimeren, saj bi sprejetje takega predpisa povzročilo škodljive posledice za več subjektov na trgu in vzpostavilo stanje, ki je v nasprotju s sekundarno zakonodajo EU.

Predlog odpravlja možnost izbire na trgu operaterstva digitalnega prenosa signalov in uvaja monopol enega operaterja.

Predlagamo, da se postopek sprememb ZDRad ustavi oz. da predlagatelj svoj predlog umakne.

V Ljubljani, dne 3.6.2011



Marjetka Horvat, direktorica

